

**Acta de la reunión del SGCT**  
**Grado de Estudios Ingleses**

Reunión celebrada el 11 de noviembre de 2011, a las 9:00 h. en el Seminario del Departamento de Ciencias de la Antigüedad y la Edad Media, de la Facultad de Filosofía y Letras.

Asisten los Profesores Don Alfonso Zamorano Aguilar, Profesor D. Antonio Barcelona Sánchez, Doña Amalia Marín Rubiales, Doña Pilar Guerrero Medina y Doña Paula Martín Salván, así como la alumna Doña Marina Pérez Romero. Ningún miembro de la UGC ha excusado su ausencia.

**1. Aprobación del acta de la reunión anterior**

Se aprueba el acta de la reunión del 28 de junio de 2011.

**2. Informe del Presidente del SGCT**

El Sr. Presidente, D. Alfonso Zamorano, comienza la reunión dando la bienvenida a la alumna Doña Marina Pérez Romero, representante del alumnado del Grado, y destacando la importancia que la visión del alumnado tiene en relación con el proceso de implantación de los Grados.

A continuación, explica el sistema de trabajo de la UGC, que se organizará mediante sesiones de trabajo en las que habrá que desarrollar aspectos concretos del manual de calidad, lo que conlleva realizar previamente el trabajo de análisis y preparación de propuestas.

**3. Análisis de procedimientos y redacción del Informe de Seguimiento del título, año 2011.**

El Presidente de la UGC informa sobre el calendario a seguir en la elaboración y aprobación del informe de seguimiento solicitado por la Junta de Andalucía, del que se informó a los Vicedecanos de Calidad e Innovación en la reunión mantenida con la Vicerrectora de Calidad el pasado 28 de octubre. Dicho informe deberá estar listo para el día 30 de noviembre. Una vez redactado, el informe se aprobará en Junta de Facultad, de ahí pasará al Vicerrectorado de Calidad e Innovación, y será aprobado en el Consejo de Gobierno del próximo 21 de diciembre, para ser enviado a continuación a la Junta, que realizará el seguimiento y propondrá, en caso necesario, medidas de mejora o modificaciones. Este procedimiento deberá realizarse todos los años, y las UGCs de los Grados deberán ser especialmente cuidadosas en la cumplimentación de todos los elementos incluidos en el protocolo de seguimiento elaborado por la Junta.

Se recuerda que, de los 12 procedimientos incluidos en el manual de calidad, este curso sólo deberán activarse los puntos 1, 3, 4, 7, 8, 10 y 11. A continuación se muestra la plataforma para las UGCs de los títulos creada por el Vicerrectorado de Calidad, en la que están recogidos todos los datos necesarios para la elaboración de informes, encuestas, etc. Se recuerda la necesidad de establecer un código ético mediante el que los miembros de la UGC se comprometan a respetar la confidencialidad de los datos que se manejarán en las reuniones de trabajo, así como a ejercer su labor de manera rigurosa e imparcial. Dicho código se firmó durante la reunión del 28 de junio.

Se procede al análisis de puntos fuertes y débiles en cada punto del seguimiento, así como a la propuesta de acciones de mejora, siguiendo el modelo establecido en el Manual de Calidad, P-11, Sistema de seguimiento de la toma de decisiones:<sup>1</sup>

- **P-1: Indicadores.** Se recuerda que durante los dos primeros años de implantación sólo es necesario analizar el indicador correspondiente a la tasa de rendimiento, con el indicador complementario de la tasa de éxito. Aunque las tasas del Grado en Estudios Ingleses son algo bajas en relación con otras titulaciones de la Facultad (por ejemplo Traducción), se recomienda no comparar con otros títulos, sino con los datos de cursos anteriores. Así, la Profesora Paula Martín señala que la tasa de rendimiento se ha mantenido en el curso de referencia (2010-2011) con respecto al curso anterior, en el que el número de alumnos matriculados era similar. Eso podría mencionarse como fortaleza, aunque el descenso de la tasa de éxito constituye una de las debilidades a corregir.

La alumna Marina Pérez coincide con la profesora Paula Martín en señalar que uno de los problemas es la tendencia por parte del alumnado a presentarse a todos los exámenes durante la primera convocatoria, en lugar de distribuirlos entre las diferentes convocatorias, lo que podría incidir de forma positiva en la tasa de rendimiento. Se propone incentivar el uso de todas las convocatorias de evaluación, por parte de los asesores académicos, los coordinadores de Grado, y las redes de coordinación (en las que los representantes de los alumnos podrían servir de enlace para transmitir la información al alumnado). El indicador de cara a la comprobación del éxito de esta propuesta vendrá dado por los datos que se obtengan el curso que viene.

- **P-3: Sugerencias y reclamaciones.** El presidente de la UGC propone hacer un análisis descriptivo de las sugerencias, reclamaciones y felicitaciones recibidas, a nivel de Facultad, ya que no se ha producido ninguna en concreto desde Estudios Ingleses. Menciona asimismo que todas las quejas se han resuelto.

---

<sup>1</sup> Para cada punto del manual a evaluar se han subrayado las fortalezas y debilidades detectadas, así como las propuestas de mejora.

Un posible punto débil sería el escaso uso del buzón de sugerencias, por lo que se propone que podría incentivarse por parte de los mismos agentes que participarán en el punto anterior, en las reuniones de coordinación, en la jornada de acogida a estudiantes de nuevo ingreso y siempre que se produzca, de manera informal, una queja, sugerencia o felicitación que pueda canalizarse a través del buzón.

- **P-4: Evaluación de la enseñanza y el profesorado.** Este punto consta de 3 subapartados, el primero de los cuales hace referencia a los resultados de las encuestas sobre la labor del profesorado realizada al alumnado del Grado. El presidente de la UGC distribuye dicha información a los presentes. En primer lugar, se observa que la media de la titulación está por debajo de la del centro, lo cual constituye el primer punto débil. Asimismo, 8 de las 16 asignaturas evaluadas están por debajo de la media de la titulación, algunas con resultados llamativamente bajos. En segundo lugar, se observa que varias asignaturas están por encima de la media de la titulación y del centro, lo cual constituye un punto fuerte a destacar.

Se proponen las siguientes acciones de mejora: A) enviar un escrito a todo el profesorado, señalando el nº de asignaturas por encima y por debajo de la media, sin mencionar nombres pero sí nº de asignaturas. B) Se propone analizar picos (altos y bajos) en preguntas concretas para detectar puntos débiles más específicos (tarea a realizar por el Presidente de la UGC y la coordinadora de Grado). C) Se propone enviar a los directores de Departamento un informe similar al enviado al profesorado, para su información. Los profesores Pilar Guerrero y Antonio Barcelona sugieren que tal vez sea más adecuado enviar dicho informe al coordinador del Grado, para que éste pueda a su vez ponerse en contacto con el profesorado y comentar los resultados de las encuestas, de forma colectiva o individualizada. Los documentos enviados serían los indicadores para controlar las propuestas de mejora.

Durante la discusión de este punto surge el malestar general, por parte de alumnos y profesores, con respecto a los huecos en el horario de clases, lo que incide negativamente en la realización de las encuestas en sí, pero también en la labor docente en general. El presidente de la UGC propone llevar esta cuestión a discusión por parte del equipo decanal, y anuncia que ya se está elaborando una nueva propuesta para los horarios de clase.

Con respecto al **punto 4-2** (informe de incidencias), el presidente de la UGC señala que la participación en la encuesta ha llegado finalmente al 77% del profesorado. Se señala como punto fuerte lo relativo a motivación y participación, apartados en los que los resultados del Grado en Estudios Ingleses están por encima de la media de la UCO. Como punto débil están los apartados dedicados a coordinación y cumplimiento de la planificación según la guía docente. Se propone como acción de mejora celebrar una reunión de coordinación con el profesorado antes de la elaboración de las guías docentes, para poder

aclarar todo lo relativo a la planificación, corregir aspectos que no hayan funcionado en el curso anterior y, en general, mejorar las labores de coordinación.

Con respecto al **punto 4-3**, se propone analizar los indicadores solicitados en relación con los resultados del punto 4-1.

- **P-8: Metaevaluación de las competencias.** Se detectan principalmente dos puntos débiles: La escasa participación del alumnado en la encuesta, y los bajos resultados en la encuesta del profesorado. Con respecto a lo primero, se propone pedir al Consejo de Estudiantes y a los representantes del alumnado que colaboren para incentivar la participación de los alumnos, insistiendo en que la realización de encuestas es parte de su tarea. Con respecto a lo segundo, se propone organizar un curso específico para profesorado del Grado, en el que se aclare la definición de las competencias y los procedimientos más adecuados para su evaluación.

La profesora Pilar Guerrero, además, propone solicitar un proyecto de innovación docente centrado en el análisis de la evaluación por competencias, en el que pudieran participar profesores de todos los departamentos implicados en la docencia del Grado en Estudios Ingleses.

- **P-10: Información complementaria.** El presidente de la UGC recopilará los datos necesarios para la evaluación de este apartado, relativos al profesorado, investigación, recursos humanos y físicos.

#### **4. Ruegos y preguntas.**

No hay preguntas, más allá de las planteadas a lo largo de la sesión.

La reunión termina a las 10: 12 h., de todo lo cual, como Secretaria, doy fe.

Vº Bº Presidente

Secretaria

Prof. Dr. Alfonso Zamorano Aguilar

Profª Dra. Paula Martín Salván