



Asistentes:

Presidente

D. Jorge García Morillo

Secretario

D. Enrique Fernández Ledesma

Profesorado

Dña. M^a Fátima Moreno Pérez

D. Antonio Adolfo Rodero Serrano

D. José Luis Hernando Fernández

D. Jesús Gutiérrez-Ravé Caballero

Dña. Adela Pérez Galvín

D. Manuel Cabrera Montenegro

Estudiantes

D. Carlos Sierra Gosálbez

Agentes Externos

D. Manuel García Beltrán

D. José Antonio Cañabate Monterroso

Acta de la Sesión Ordinaria de la Comisión de Garantía de Calidad de Títulos y Acreditación Institucional (nº3/2022) celebrada el día 16 de noviembre de 2022, de manera telemática a través de la plataforma Webex.

En Belmez, siendo las 17:00 horas del día 16 de noviembre de 2022, se reúnen telemáticamente los miembros de la Comisión de Garantía de Calidad de Títulos y Acreditación Institucional que al margen se citan, bajo la presidencia del D. Jorge García Morillo, para tratar los siguientes puntos del orden del día:

Punto 1.- Aprobación de actas anteriores

Punto 2.- Revisión y análisis de los Indicadores o resultados de los Procedimientos del SGC de Grados del curso 2021/2022.

Punto 3.- Propuesta de Plan de Mejora curso 2022/2023.

Punto 4.- Resolver la Convocatoria de premios de TFG curso 2021/2022.

Punto 5.- Ruegos y Preguntas

Excusa su ausencia: Dña. M^a Dolores Sánchez Jiménez, Dña. Angélica Lozano Lunar, Dña. Isabel Rico Tejada y D. César Javier Ramos Ruiz.



PUNTO 1. – Aprobación de actas anteriores.

El Sr. Presidente de la Comisión de Garantía de Calidad de Títulos y Acreditación Institucional, pide disculpas por la rapidez de la convocatoria de la sesión, indica que para posteriores reuniones se fijará el día y hora a través de Moodle para obtener la máxima asistencia (una de las recomendaciones del informe de renovación de los títulos. Por otro lado pide la inclusión del punto 1 de aprobación de actas. Se lee y aprueba el acta correspondiente a la sesión celebrada el 21 de julio de 2022.

PUNTO 2. – Revisión y análisis de los Indicadores o resultados de los Procedimientos del SGC de Grados del curso 2021/2022.

El Sr. Presidente de la Comisión de Garantía de Calidad de Títulos y Acreditación Institucional, procede a una lectura a modo de repaso de las recomendaciones del informe final de la renovación. Se presta una mayor atención sobre las recomendaciones de especial seguimiento.

En base al informe final se ha elaborado un Excel con las 13 recomendaciones (incluida las institucionales) para cada uno de los Títulos de Grado: Ingeniería Civil e Ingeniería de la Energía y Recursos Minerales.

Se procede al acceso de la zona privada del Sistema de Garantía de Calidad de los Títulos de la Universidad de Córdoba (<http://www.uco.es/sgc/>). Y se acceden a los diferentes procedimientos:

P-0 Difusión del título

P-1 Análisis del rendimiento académico

P-2 Evaluación de la satisfacción global sobre el título

P-3 Sugerencias y reclamaciones

P-4 Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y del profesorado

P-5 Análisis del programa de movilidad

P-6 Evaluación de las prácticas externas

P-7 Encuesta sobre el Trabajo Fin de Grado

P-8 Metaevaluación de las competencias estudiantiles

P-9 Evaluar la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida

P-10 Recogida de información complementaria sobre la calidad del título

P-11 Sistema de seguimiento de la toma de decisiones

P-12 Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título (No genera registros)

Se comienza por el Título de Grado en Ingeniería Civil.

En el P-1 se observa unos resultados bastante buenos a excepción de una baja tasa de graduación 17,14% que va en contraposición a la tasa de éxito y eficiencia que son bastantes elevadas (> 80%).

En el P-2 Evaluación de la satisfacción global sobre el título

P-2.1 Encuesta de la satisfacción global del título (ALUMNADO)

Se alcanza buenos resultados, pero con baja participación. Hay que buscar fórmulas para aumentar la participación por parte del alumnado

P-2.2 Encuesta de la satisfacción global del título (PROFESORADO)

Buenos resultados y alta participación.



P-2.3 Encuesta de la satisfacción global del título (PAS)

Buenos resultados y alta participación.

Interviene José Antonio Cañabate y añade una observación de la falta de interés de los diferentes colectivos en la realización de las encuestas, especialmente del estudiantado. Se abre un breve debate entre diferentes miembros. El presidente informa de que este problema está recogido en el próximo plan de mejora.

En P-3 Sugerencias y reclamaciones

No ha habido ni sugerencias ni reclamaciones

En P-4 Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y del profesorado

P-4.1 Encuesta sobre la labor docente del profesorado (ALUMNADO) (CONFIDENCIAL)

Los resultados de las encuestas actualmente se dan por asignatura. Aunque se pretende volver al sistema de valoración de cada profesor de forma individual.

Se analiza la tabla C4_E19 que recoge los resultados de este procedimiento.

Se observan algunas asignaturas sin encuestas (SE). Interviene el Sr. Presidente e indica que se pedirá al profesorado que la active de forma manual durante el desarrollo de las clases. Matiza que durante el periodo de apertura manual, las encuestas se pueden activar varias veces y en diferentes momentos.

Interviene el alumno Carlos Sierra y comenta que sería interesante disponer del código QR de acceso a la página web dónde se realiza las encuestas al profesorado.

Se abre debate.

Existe algunas asignaturas con números rojos (valor obtenido < a 2,5), pero se observa que la valoración no es objetiva, ya que fue realizada únicamente por 1 o 2 estudiantes

P-4.2. Encuesta sobre el desarrollo de la docencia (Coordinador de la asignatura)

Analizada por los coordinadores de titulación. No se observa ninguna incidencia

P-4.3 Indicadores sobre la labor docente del profesorado (Alumnado)

Valores por encima de la media de la Universidad

P-5 Análisis del programa de movilidad

No existen datos

En P-6 Evaluación de las prácticas externas

P-6.1 Indicadores de la evaluación de las prácticas externas

P-6.2 Encuesta de la evaluación de las prácticas externas (TUTOR/A DOCENTE)

P-6.3 Encuesta de la evaluación de las prácticas externas (TUTOR/A LABORAL)

P-6.4 Encuesta de la evaluación de las prácticas externas (ALUMNADO)

En todos los ítems del P-6 se obtienen muy buenos resultados, excepto en el P-6 "1. La utilidad de la información recibida del centro sobre el procedimiento de incorporación del estudiante" está algo por



debajo del valor medio de la Universidad. El responsable de prácticas de empresa propone el envío de un email tipo a todos los tutores de empresas.

El resto de Procedimientos tiene resultados aceptables. No hay datos aún de inserción laboral, estos resultados se obtiene a través de una empresa externa y contratada por la Universidad, la cual, contacta telefónicamente con egresados.

El Sr. Presidente explica el modelo de ficha utilizada para las acciones de mejora.

Se continúa analizando los resultados de los diferentes procedimientos en el Título de Grado en Ingeniería de la Energía y Recursos Minerales.

Los resultados obtenidos en los diferentes procedimientos son muy similares a los del Grado en Ingeniería Civil. Sin embargo, cabe resaltar en el P-4.1 existen un mayor número de asignaturas “sin encuestas”.

Se abre debate, y se insiste en fomentar la participación e implicación por parte del profesorado.

Se observa baja participación general en el resto de procedimientos

Punto 3.- Propuesta de Plan de Mejora curso 2022/2023.

El plan de mejora se realizará en base a todo lo propuesto. El Sr. Presidente comunica que hay que pedir la Convocatoria de Apoyo a Planes de Mejora. Se definirán 4 acciones.

Punto 4.- Resolver la Convocatoria de premios de TFG curso 2021/2022.

Ha habido 4 solicitudes para las 3 categorías propuestas de premios.

Para el Premio TFG del Grado en Ingeniería de la Energía y Recursos Minerales, se ha presentado la alumna Dña. Irene Gil González. Todos los miembros asistentes están de acuerdo en otorgar el premio.

Para el Premio TFG del Grado en Ingeniería Civil, se ha presentado la alumna Dña. Mariana Akemi Ikegawa. Todos los miembros asistentes están de acuerdo en otorgar el premio.

Para el Premio TFG perfil investigador, se han presentado la alumna Dña. Pilar Luna Ortiz y el alumno D. Óscar Navacerrada Lillo. Se procede a votación entre los 8 miembros que continúan en la sesión, de los cuales, el Prof. Enrique Fernández se abstiene en la votación. Queda el resultado de la siguiente manera:

Pilar Luna Ortiz: 4 votos

Óscar Navacerrada Lillo: 3 votos

Se otorga el premio a Dña. Pilar Luna Ortiz.



Punto 5.- Ruegos y preguntas

Interviene el profesor Jesús Gutiérrez-Ravé e indica que puede haber un error en las encuestas, responde el Prof. Enrique Fernández y queda resuelta la duda planteada

No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión a las 19:20 horas.

Y para que así conste se expide la presente acta, de la que yo, como Secretario doy fe con el Visto Bueno del Presidente de esta Comisión

Prof. Dr. Jorge García Morillo
Presidente Comisión de Calidad

Prof. Dr. Enrique Fernández Ledesma
Secretario